

Kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu Kukruse mäe ümberpaigutamiseks asukoha eelvaliku lähteseisukohtade ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande väljatöötamise kavatsuse avaliku väljapaneku kestel esitatud ettepanekud ja vastused

Ettepaneku teinud või küsimuse esitanud asutus/ettevõtte	Nr	Ettepaneku/küsimuse sisu	Ettepanekuga arvestamine / selgitus
<p>Keskkonnaamet</p>	1	<p>Kukruse aherainemäest ärajuhitav sademevesi peab vastama Vabariigi Valitsuse 29.11.2012 määruse nr 99 "Reovee puhastamise ning heit- ja sademevee suublasse juhtimise kohta esitatavad nõuded, heit- ja sademevee reostusnäitajate piirmäärad ning nende nõuete täitmise kontrollimise meetmed" nõuetele nii korrastamise perioodil, kui peale mäetööde rikutud maa korraldamise lõpetamist. Palume KSH-s kaaluda kõiki võimalikke ärajuhitava sademevee puhastamise lahendusi või/ja selle alternatiive olulise negatiivse keskkonnamõju vältimiseks pinnal ja põhjaveele</p>	<p>Ettepanekuga osaliselt arvestatud. Kukruse A-kategooria jäätmeoidla korrastamise ettevalmistavas tööprojekti (Infragate Eesti AS, IPT Projektijuhtimine OÜ, 2016) ja sellele koostatud keskkonnamõju hindamise aruandes (Alkranel OÜ, Infragate Eesti AS, IPT Projektijuhtimine OÜ, Tallinn 2014-2015) on käsitletud nii korrastamisaegset kui korrastamisjärgset sademevee käitlemist ning sellega seonduvalt avaldatavat mõju põhja- ja pinnaveele. Juhime tähelepanu, et eriplaneeringu ülesanne ei ole erinevate tehniliselt detailsete ja täpsete lahenduste väljapakumine sademevee puhastamiseks ja ärajuhitamiseks. Eriplaneeringu asukoha eelvaliku tegemisel ja KSH I etapi aruande koostamisel käsitletakse Kukruse mäe ümberpaigutamise lahendusi ja kaasnevaid mõjusid alternatiiv 1 ja 2 osas sellisel tasemel, mille on pannud ülesandeks planeerimisseaduse § 98 (Asukoha eelvalik kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu koostamisel). Eriplaneeringu detailse lahenduse ja KSH aruande koostamisel käsitletakse Kukruse mäe ümberpaigutamise lahendusi ja kaasnevaid mõjusid sellisel tasemel, mille on pannud ülesandeks planeerimisseaduse § 126 (detailplaneeringu ülesanded). Vastava selgituse osas täiendatakse ka KSH väljatöötamise kavatsust. Samas juhul, kui eriplaneeringu ja/või KSH koostamise raames leitakse keskkonnale avalduvate mõjude osas ning keskkonnakaitse seisukohast siiski parem lahendus ärajuhitava sademevee puhastamisele (võrreldes tööprojekti ja KMH-s käsitletud lahendusele), leiab see kajastamist koostatavas KSH aruandes.</p>
	2	<p>Asukoha eelvaliku lähteseisukohtade kohaselt paigutatakse Kukruse aheraine mägi ümber osaliselt Rukki ja Nisu kinnistutele või jäetakse endisesse asukohta. Kolmanda alternatiivina võiks kaaluda ka mäe osalist või täielikku likvideerimist, sorteerides aherainest välja peenpõlevkivi ning leides märke ladestatud aherainele kasutuse, suunates seeläbi kaevandamisjäätmed taaskasutusse. Kui KSH-st selgub, et mäes olevat aherainet ei ole võimalik, mõistlik või majanduslikult otstarbekas taaskasutada, siis palume kaaluda alternatiivide 1 või 2 rakendamist.</p>	<p>Ettepanekuga mitte arvestatud. Kukruse A-kategooria jäätmeoidla korrastamise ettevalmistava tööprojekti raames teostatud teostatavusuuringus (Infragate Eesti AS, IPT Projektijuhtimine OÜ, 2015) tuuakse välja, et kuna Kukruse aherainemäe täieliku äraveo puhul on olulisimaks küsimuseks kaevandusjäätmete vastuvõtukohta paiknemine eelkõige transpordi maksumuse tõttu, siis materjali vedamine kaugemale kui 10 km ei osutu majanduslikult otstarbekaks. Jäätmeoidla korrastamise ettevalmistava tööprojekti koostamise käigus ei õnnestunud saavutada kokkuleppeid VKG AS ja riigi vahel jäätmete ladestamiseks Kohtla-Järve poolkoksiladestusalale. Kunda Nordic Tsement AS kui ka Kiviõli Keemiatööstus ei näe jäätmete vastuvõtuks üldse mingisuguseid võimalusi. Põhimõtteliselt oleks võimalik juba sõelutud põlevkivi üleandmine nii Eesti Energia AS-le kui VKG AS-le. Vastavalt Eesti Energia AS poolt Infragate Eesti AS-le 25.06.2015 saadetud kinnituskirjale oleks Eesti Energia AS valmis vastu võtma madala kalorsusega põlevkivi alumise energiasisaldusega 5 MJ/kg 0-hinnaga, kui selleks on loodud seadusandlik raamistik. Seadusandlusest tulenevalt ei ole praeguse hetke seisuga võimalik aherainest väljasõelutud põlevkivi kasutada energia tootmiseks. Mäe energeetiliselt väärtusliku osa äravedamisel ja üleandmisel energiaettevõttele elektri/õli tootmiseks tuleb näha ette proovide võtmine igast koormast ja päeva lõpus keskendatud proovi tegemine materjali keskmise energiasisalduse arvutamiseks, mis on üsna kulukas. Transpordi maksumus muudaks pika vahemaa tõttu (ca 70 km) kaevandamisjäätmete veo Balti või Eesti elektrijaama 0-hinna korral ebaotstarbekaks. Seega põlevkivi separeerimisele tehtavad kulutused ning transport sihtkohta ei pruugi üles kaaluda materjalide energeetilist väärtust ja muudab seetõttu sellise lahenduse majanduslikult ebasoodsaks. Mis puutub märke ladestatud aherainesse, siis kuumutatud aheraine omadused ei ole ligilähedasedki kaevandatud lubjakiviga, mistõttu on ebaselged selle edasised kasutusvõimalused. Lisaks eelnevale peab välja tooma ka asjaolu, et materjalide kohapealne fraktsioneerimine on väga keeruline, sest eeldab esmalt materjalide liigiti eristamist ja seejärel aherainest põlevkivi separeerimist. Keeruliseks probleemiks on kohapeal materjalide sorteerimine vastavalt reostusastmele, kuna reostunud materjali ei pruugi olla silma järgi lihtne eristada mittereostunud materjalist. Põlevkiviõliga reostunud põlevkivi võib põhjustada probleeme energiablokkide katelde töös ning õliga reostunud aherainet ei tohi taaskasutada. Lõpliku vastuse saab sellele anda ainult laborianalüüs, mis jällegi on väga kulukas. Separeeritud materjalide (põlevkivi ja aheraine) taaskasutus ei pruugi lõppkokkuvõttes üles kaaluda tehtavaid kulutusi. Vastavad selgitused lisatakse ka kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu asukoha eelvaliku lähteseisukohtadesse 4. peatüki alla (asukoha eelvaliku ülesanded), kus on esitatud põhjused, miks ei käsitleta mäe täielikku äravedu olemasolevalt ladestuspaigalt ühe võimaliku asukoha valiku alternatiivina.</p>
<p>Ida-Viru Maavalitsus</p>	1	<p>Käsitleda koostatavas KSH aruandes detailselt meetmeid, mis võetakse tarvitusele ohutu liikluse tagamiseks E20 Jõhvi-Kukruse maanteetrassi Kukruse lõigul avariiolekorra tekkimisel</p>	<p>Ettepanekuga arvestatud. Eriplaneeringu ja KSH koostamisse on kaasatud hädaolukordade riskianalüüsi, ohtlike või suurõnnetuse ohuga ettevõtete riskide hindamisega sh. õnnetuste riskide hindamisega tegelev spetsialist, kellega koostöös käsitletakse ohutu liikluse tagamisega seonduvat põhimaanteel nr 1 (E20) Tallinn-Narva ja tugimaanteel nr 93 Kohtla-Järve - Kukruse - Tammiku</p>
<p>Jõhvi Vallavalitsus</p>	1	<p>Lähteülesande dokumendis alternatiivide kirjelduse juures soovitamie ikkagi täpsemalt välja tuu alternatiiv 2 kirjelduse, sest võrreldes teiste alternatiivide kirjeldusega, on see hetkel puudulikult lahti seletatud</p>	<p>Ettepanekuga arvestatud. Lähteseisukohtades ja kavatsuses täpsustatakse asukoha eelvaliku alternatiiv 2 kirjeldust järgmiselt: "Alternatiiv 2: Aherainemäe korrastamine olemasolevas asukohas. Õhu juurdepääsu takistamiseks kaetakse mägi õhutiheda materjaliga ning rajatakse vajadusel sulundsein (puurvaiaidest sein) ümber jäätmeoidla või takistatakse muul moel õhu juurdepääsu jäätmelademe alt. Kuna praegune mäe nõlvus ei võimalda planeerimismasinatel katmistõid teostada, siis antakse mäele selle katmise võimaldamiseks sobiv nõlvus". Juhime tähelepanu, et eriplaneeringu ülesandeks ei ole tehniliste ja täpsete lahenduste väljapakumine Kukruse aherainemäe ohutuks muutmisel, see on projekti ülesanne. Eriplaneeringu asukoha eelvaliku tegemisel ja KSH I etapi aruande koostamisel käsitletakse Kukruse mäe ümberpaigutamise lahendusi ja kaasnevaid mõjusid alternatiiv 1 ja 2 osas sellisel tasemel, mille on pannud ülesandeks planeerimisseaduse § 98 (Asukoha eelvalik kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu koostamisel). Eriplaneeringu detailse lahenduse ja KSH aruande koostamisel käsitletakse Kukruse mäe ümberpaigutamise lahendusi ja kaasnevaid mõjusid sellisel tasemel, mille on pannud ülesandeks planeerimisseaduse § 126 (detailplaneeringu ülesanded). Vastava selgituse osas täpsustatakse ka eriplaneeringu asukoha eelvaliku lähteseisukohti ja KSH väljatöötamise kavatsust.</p>
	2	<p>Lähteülesande dokumendi leheküljel nr 10 on mainitud Jõhvi Linnavalitsus. Tuletame meelde, et alates 2005. aastast on tegu Jõhvi Vallavalitsusega</p>	<p>Ettepanekuga arvestatud. Lähteseisukohtades parandatakse eriplaneeringu koostamisse kaasatavate asutuste ja isikute nimekirjas Jõhvi Linnavalitsus Jõhvi Vallavalitsuseks.</p>

<p>Päästeamet</p>	<p>2</p>	<p>a. Juhime tähelepanu, et dokumendis on sõnastatud erinevalt töö pealkiri, nt tiitellehel „Keskkonnamõju strateegilise hindamise kavatsus“ ning üldinfos on töö pealkirjaks „Keskkonnamõju strateegiline hindamine“. Seda, et tegemist KSH-ga kinnitab ka üldinfos kirjeldatud töö eesmärk. Sellest tulenevalt jääb selgusetuks milliseid lisandväärtused lisanduvad KSH ajakavas loetletud dokumentidega: KSH kavatus, KSH I etapi aruanne, KSH aruanne. Ettepanek sõnastada töö eesmärk selliselt, et oleks arusaadav, milline on KSH kavatsuse tegelik eesmärk. Selgus erinevate dokumentide eesmärkides tagab õigete ja asjakohaste ettepanekute tegemise õigele dokumendile ja õigele protsessifaasile. b. Ida päästikeskus kiidab heaks planeeritava keskkonna strateegilise hindamise mõjuala suuruse. c. Ettepanek hinnata KSH-s ehitustööde käigus süntinud tulekahju mõju inimeste heaolule ja tervisele. d. Ettepanek hinnata KSH-s ehitustööde käigus tekkivast tolmu mõju inimeste heaolule ja tervisele.</p>	<p>a. Ettepanekuga mitte arvestatud. KSH väljatöötamise kavatsus on KSH protsessi üks osa. Üldinfo sisaldab infot töö kui terviku kohta, milleks on keskkonnamõju strateegiline hindamine. Vastavalt planeerimiseaduse § 104 lg 1-3 on KSH väljatöötamise kavatsus keskkonnamõju strateegilise hindamise I etapi aruande koostamise alus. KSH I etapi aruanne peab sisaldama KeHJS § 40 lõike 4 punktides 1–14 ja 16–17 nimetatud teavet. Eeltoodud selgitused on toodud KSH kavatsuse peatükis 3.1. Asukoha eelvaliku otsuse eelnõu koostatakse ja avalikustatakse paralleelselt KSH I etapi aruandega ning detailne lahendus paralleelselt KSH I etapi aruande alusel koostatava KSH aruandega. c. Ettepanekuga arvestatud. Eriplaneeringu ja KSH koostamisse on kaasatud hädaolukordade riskianalüüsi, ohtlike või suurõnnetuse ohuga ettevõtete riskide hindamisega sh. õnnetuste riskide hindamisega tegelev spetsialist. d. Ettepanekuga arvestatud. Kavandatava tegevusega kaasneva tolmu ja mõju inimeste heaolule ja tervisele ning korrastustöödel aset leidva võimaliku tulekahjuga seonduvat (taassüütmise riske) on käsitletud Keskkonnaameti poolt heakskiidetud Kukruse A-kategooria jäätmeohidla korrastamise ettevalmistava projekti KMH aruandes (Alkranel OÜ, Infragate Eesti AS, IPT projektijuhtimine OÜ, Tallinn 2014-2015). Arvestades, et KSH kavatsuses väljapakutud Kukruse mäe ümberpaigutamise asukoha alternatiivid on käsitletud ja asukohast ning täpsetest tehnilistest sulgemislahendusest kaasnevad mõjud hinnatud KMH aruandes, siis läbiviidava KSH protsessi käigus ei teostata asukohast ja tehnilistest lahendustest tulenevate mõjude topelthindamist. Koostatavas KSH I etapi aruandes ja selle alusel koostatavas KSH aruandes tuuakse välja KMH käigus hinnatud mõjud ja olulisemad järeldused ning keskendutakse eriplaneeringuga lahendatavate ülesannetega kaasnevate mõjude hindamisele. Juhime tähelepanu, et eriplaneeringu ülesandeks ei ole tehniliste ja täpsete lahenduste väljapakumine Kukruse mäe ohutuks muutmisel, see on projekti ülesanne. Eriplaneeringus ja KSH aruandes käsitletakse Kukruse mäe ümberpaigutamise lahendusi ja kaasnevaid mõjusid sellisel tasemel, mille on pannud ülesandeks planeerimiseaduse § 98 (Asukoha eelvalik kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu koostamisel) ja 126 (detailplaneeringu ülesanded). Vastava selgituse osas täiendatakse ka KSH kavatsust. Siiski, kui mingil põhjusel selgub, et edaspidises protsessis osutub vajalikuks täiendavate asjaolude käsitletus või analüüs, siis leiab see kajastamist koostatavas KSH aruandes.</p>
<p>Keskkonnaministeerium</p>	<p>1</p>	<p>Lähteseisukohtade töö eesmärkides lk 3 on lause „Viimasega määratakse kavandatava ehitise ehitusõigus ning teised asjakohased detailplaneeringu ülesanded.“ Eeldatavasti peaks detailplaneeringu asemel kirjas olema eriplaneering.</p>	<p>Ettepanekuga mitte arvestatud. Tulenevalt planeerimiseaduse § 111 lõikest 1 koostatakse pärast asukoha eelvaliku otsuse kehtestamist kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu detailne lahendus, millega määratakse kavandatava ehitise ehitusõigus ning lahendatakse muud käesoleva seaduse § 126 lõikes 1 nimetatud asjakohased ülesanded. Planeerimiseaduse § 126 nimetab detailplaneeringu ülesanded. Eeltoodust tulenevalt jääb sõnastus samaks: „Viimasega määratakse kavandatava ehitise ehitusõigus ning teised asjakohased detailplaneeringu ülesanded“.</p>
	<p>2</p>	<p>Lähteseisukohtade p 6 lk 11 ning VTK lk 23 - vastavalt planeerimiseaduse §-le 100 on tabelis teise rea korrektne sõnastus: Kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu asukoha eelvaliku lähteseisukohtade (edaspidi lähteseisukohad) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse (edaspidi kavatsus) koostamine.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatud. Lähteseisukohtade peatükis 6 ja KSH väljatöötamise kavatsuse Tabelis 1 esitatud ajakavas korrigeeritakse Asukoha eelvaliku lähteseisukohtade ja KSH kavatsuse etapis olevat rida "Asukoha eelvaliku lähteseisukohtade (edaspidi lähteseisukohad) ja KSH kavatsuse (edaspidi kavatsus) koostamine" järgnevalt: "Kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu asukoha eelvaliku lähteseisukohtade (edaspidi lähteseisukohad) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse (edaspidi kavatsus) koostamine".</p>
	<p>3</p>	<p>KSH VTK punkti 7.4 teises lõigus "Seejuures sisaldub madalatel temperatuuridel gaasis suures mahus süsinikdioksiidi ja väävelvesinikku..." Palun kontrollida, kas ei peaks olema "süsinikoksiidi", mis on iseloomulik mittetäieliku põlemise indikaator.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatud. Täname tähelepanu juhtimise eest ebakorrektselt faktilise KSH väljatöötamise kavatsuse ptk 7.4 teist lõiku korrigeeritakse järgnevalt: "Seejuures sisaldub madalatel temperatuuridel gaasis suures mahus süsinikmonoksiidi ja väävelvesinikku...".</p>
<p>Maanteeamet</p>	<p>1</p>	<p>Kukruse aherainemäe asukoha valikul arvestada riigiteede 1 (E20) Tallinn-Narva ja 93 Kohtla-Järve - Kukruse - Tammiku kaitsevöönditega. Pöörame tähelepanu, et EhS § 71 lg 1 alusel on avaliku teega külgnev maa-ala tee kaitsevöönd, mis tagab tee kaitse, teehoiu korraldamise, liiklusohutuse ning vähendab teelt lähtuvaid keskkonnakahjulikke ja inimestele ohtlike mõjusid. Kukruse aherainemäe ümberpaigutamine kavandada väljapoole riigiteede kaitsevööndiga kattuvat maa-ala.</p>	<p>Ettepanekuga arvestatud. Täiendame lähteseisukohti, sätestades, et ümberpaigutatava Kukruse mäe asukoha valikul arvestatakse riigiteede nr 1 Tallinn-Narva ja tugimaantee nr 93 Kohtla-Järve-Kukruse-Tammiku kaitsevöönditega ning mäeümberpaigutamise ehitusõigusega ala ei tohi kattuda eelnimetatud teede kaitsevöönditega. Teeme ettepaneku, et planeeringuga võivad ümberpaigutatava mäe ümber planeeritavad rajatised (sademevee kraavid, ajutine sademevee tiik, ajutise vaheladustamise platsid ja juurdepääsuteed) osaliselt kattuda eelnimetatud teede kaitsevöönditega. Arvestame asjaoluga, et ehitise (riigitee) kaitsevööndis kehtivatest piirangutest võib kõrvale kalduda Maanteeameti nõusolekul eeldusel, et kavandatud ei ohusta riigiteed või selle korrakohast kasutamist. Teie poolt esitatud ettepanekute 2-5 osas ei tehta muudatusi lähteülesandes ega KSH kavatsuses, kuid edasise planeerimise käigus arvestatakse nimetatud ettepanekutega.</p>
	<p>2</p>	<p>Planeeringu seletuskirjas ja joonistel käsitleda riigiteede kaitsevööndite laiused EhS § 71 lg 2 alusel ja tee kaitsevööndis kehtivad piirangud EhS § 70 ja § 72 alusel. Vastavalt EhS § 70 lg 3 võib ehitise (riigitee) kaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kalduda Maanteeameti nõusolekul eeldusel, et kavandatu ei ohusta riigiteed või selle korrakohast kasutamist.</p>	<p>Ettepanekutega arvestatud. Teie poolt esitatud ettepanekute 2-5 osas ei tehta muudatusi lähteseisukohtades ega KSH kavatsuses, kuid edasise planeerimise käigus arvestatakse nimetatud ettepanekutega.</p>

Maanteeamet	3	Riigiteede kaitsevööndis ajutiste ja alaliste rajatiste (kraav, mullavall, tiik, parkla, vms) kavandamisel esitada joonistel rajatiste kaugus äärmise sõiduraja välimisest servast ja muldkeha alumisest servast. Vajadusel lisada illustreerivad joonised ja lõiked.	
	4	4. Planeeringus käsitleda planeeringuala alaline ja ehitusaegne liikluskorraldus arvestades alljärgnevate seisukohtadega: 4.1. Hinnata kavandatava tegevuse ehitusaegset ja elluviimise järgset liikluskoormust (materjali maht, vedude arv, prognoositav külastajate arv, sõidukite liik). 4.2. Kavandada planeeringuala alaline juurdepääs riigiteelt 93 olemasoleva juurdepääsutee kaudu. 4.3. Käsitleda riigitee 93 ehitusaegse liikluskorralduse põhimõtted lähtudes avalikult kasutatavate teede ohutusest. 4.4. Käsitleda kavandatava tehismäe parkimine ja kergliiklejate juurdepääs.	Ettepanekutega arvestatud. Teie poolt esitatud ettepanekute 2-5 osas ei tehta muudatusi lähteseisukohtades ega KSH kavatsuses, kuid edasise planeerimise käigus arvestatakse nimetatud ettepanekutega.
	5	Planeeringus lahendada riigiteede kaitsevööndis kavandatav ehitusaegne ja alaline sademevete ärajuhtimine ning reostunud vee kogumine ja äravedu.	
	6	KSH programmi koostamisel näha ette piisavas mahus uuringud, et hinnata kavandatavate tööde mõju riigiteede ohutusele alljärgnevalt: 6.1. Hinnata alternatiivide lõikes ladestu korrastamise ja materjalide vedudega kaasnevat mõju (müra, heitgaasid, tolm, avariioht sh liiklusõnnetuste oht) riigiteede liiklusohutusele. 6.2. Hinnata ladestute ehitusaegse avariiohuga (isesüttimine, kahjulike ainete lekkimine) kaasnevaid riske ja mõju riigiteede liiklusohutusele. 6.3. Hinnata kavandatava ehitustegevuse mõju riigiteelal maal ja kaitsevööndis asuvate Kukruse kaevanduse maa-aluste rajatiste püsivusele ja sellega kaasnevalt riigitee konstruktsioonide püsivusele.	Ettepanekuga mitte arvestatud. Kavandatavate tööde mõju hindamisel KSH käigus riigiteede liiklusohutusele jäädakse eriplaneeringu täpsusastmesse ning keskendutakse eelkõige kaasnevatele mõjudele ning teemadele, mida saab reguleerida kohaliku omavalitsuse eriplaneeringuga. Eriplaneeringus ja koostatavas KSH aruandes käsitletakse Kukruse mäe ümberpaigutamise lahendusi ja kaasnevaid mõjusid sellisel tasemel, mille on pannud ülesandeks planeerimiseaduse § 98 (Asukoha eelvalik kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu koostamisel) ja 126 (detailplaneeringu ülesanded). KSH kavatsuses väljapakutud Kukruse mäe ümberpaigutamise asukoha alternatiivid on käsitletud ja asukohast ning konkreetsetest tehnilistest sulgemislahendusest kaasnevad mõjud hinnatud KMH aruandes, seetõttu läbiviidava KSH protsessi käigus ei teostata asukohast ja tehnilistest lahendustest tulenevate mõjude topelthindamist. Vastav selgitus lisatakse KSH väljatöötamise kavatsusse. Kaeveõonte ja štrekkide püsivusega seotud küsimused on lahendatud Kukruse A-kategooria jäätmeoidla korrastamise ettevalmistavas projektis (Infragate Eesti AS, IPT Projektijuhtimine OÜ, 2016). Eriplaneeringu ja KSH koostamisse on kaasatud hädaolukordade riskianalüüsi, ohtlike või suurõnnetuse ohuga ettevõtete riskide hindamisega sh. õnnetuste riskide hindamisega tegelev spetsialist, kellega koostöös käsitletakse avariiohuga (isesüttimine, kahjulike ainete lekkimine) kaasnevaid riske ja mõju riigiteede liiklusohutusele.
Kohtla-Järve Linnavalitsus	1	KSH VTK on mainitud Kukruse linnaosa (lk 19, 20, 21), mis on Kohtla-Järve linnaosa. Kukruse linnaosa nimetus on tekstis toodud ilma K-Järve linn lisamiseta ja seeta tekitatakse vale ettekujutus sellest, kas see on Kohtla valla sees olev ja temale kuuluv linnaosa või teise omavalitsuse linnaosa. Tegelikult hõlmab antud eriplaneering mõjude ulatuse osas K-Järve linna Kukruse linnaosa. Palume kõikides tekstilistes dokumentides kasutada Kohtla-Järve linna Kukruse linnaosa.	Ettepanekuga arvestatud. Arvestame Teie poolt esitatud ettepanekuga käsitleda Kukruse mäe ümberpaigutamise eriplaneeringu koostamisega seonduvates tekstilistes dokumentides Kohtla-Järve linna Kukruse linnaosa. Korrigeerime vastavas osas KSH kavatsust.
	2	Kas tekstis on unustatud ära halbade hajumistingimust korral H2S piiväärtuse ületamise iseloomustus kogu Kohtla-Järve linna Kukruse linnaosa kohta tervikuna või käsitletakse Kukruse linnaosa hoonestust üksikute elamutena? Anname teada, et Kukruse linnaosas elab ca 570 elanikku	Selgitus. KSH kavatsuses on kirjutatud järgnevalt: "Divesiniksulfiidi (H2S) välisõhu saastatuse taseme piirväärtust võidakse ületada kuni ~1400 m kaugusel Kukruse aherainemäest. Halbadel hajumistingimustel jääb antud alasse kogu Kohtla-Järve linna Kukruse linnaosa ja osa Kukruse, Tākumetsa ning Paate ja Järve külast. Viimase kahe osas on tegemist siiski valdavalt maatulundusmaaga ja alale, kus divesiniksulfiidi piirväärtust halvadel hajumistingimustel ületada võidakse, jääb üksikuid elamuid". Seega on selgesõnaliselt öeldud, et halbade hajumistingimuste korral jääb piirväärtuse ületamise alasse kogu Kohtla-Järve Kukruse linnaosa, mida ei käsitleta üksikute elamutena. Samas loetelus järgnevalt nimetatud kahe viimase küla - Paate ja Järve küla - osas on tegemist valdavalt maatulundusmaaga ja alale, kus H2S piirväärtust võidakse ületada, jääb üksikuid elamuid. Seega saame rääkida üksikutest elamutest üksnes Paate küla ja Järve külade puhul.

<p>Kohtla-Järve Linnavalitsus</p>	<p>3</p>	<p>Palume selgitada asjaolu, millest on tingitud kavandatava tegevuse mõju ulatus Jõhvi vallale, mis asub Kukruse aherainemäest ca 2 km kaugusel ning milline mõju selle piirini saab ulatuda? Palume täpsustada, kas antud asjaolude korral, lähtudes kauguste võrdlemisel aherainemäest, võib eeldada võimalike mõjude ulatumist kuni Kohtla-Järve linna Järve linnaosani? Tugineme KeHJS paragrahvidele, mis käsitlevad keskkonnamõju ja olulist keskkonnamõju (viited § 21 ja 22). Seoses sellega leiame, et kavandatava tegevusega võib eeldada K-Järve linna Kukruse linnaosa elanikkonnale olulist keskkonnamõju, mis ületab tegevuskoha keskkonnataluvust, põhjustab keskkonnas pöördumatuid muutusi või seab ohtu inimese tervise ja heaolu, kultuuripärandi või vara</p>	<p>Selgitus. Eriplaneeringu tegemisse kaasatakse asutused, kellel on või võib olla eeldatavalt huvi võimaliku avalduva olulise keskkonnamõju osas. Kuigi Jõhvi vald jääb eeldatavast mõjualast välja, on Jõhvi vald siiski lähim kavandatava tegevuse asukoha omavalitsusega piirnev vald, mistõttu tema kaasamine planeerimisprotsessi ja KSH menetlusse on asjakohane. Kukruse mäe ümberpaigutamiseks elluviidavate tegevustega kaasnevate tagajärgedega seonduva mõju ulatus ning ühtlasi keskkonnamõju hindamise ulatus koostatavas KSH aruandes ühtib Kukruse aherainemäe korrastamise KMH aruandes (Alkranel OÜ, IPT Projektijuhtimine OÜ, Infragate Eesti AS, 2014-2015) hinnatud mõjude ruumilise ulatusega. Lähtuvalt KMH aruandes toodud modelleerimise tulemustele võib Järve küla territooriumile jäävate üksikute elamute juures toimuda halbade hajumistingimuste korral divesiniksulfiidi piirväärtuste ületamine. Kohtla-Järve Järve linnaosa jääb seevastu kavandatava tegevuse asukohast enam kui 2 km kaugusele, mistõttu ei ole praeguse informatsiooni valguses näha nii kaugel mõjude avaldumist. Erandiks on materjalide vedudega kaasneva transpordi poolt põhjustatud mõju, kuid potentsiaalsete veoteede äärde Kohtla-Järve linnaosa elamuid ei jää. Nii töötsoonis toimuvate tegevuste kui ka materjalide transpordi korral on eelkõige mõjutatud Kukruse linnaosa ja Kukruse küla lähimate majapidamiste elanikud. Arvestades, et KSH väljatöötamise kavatsuses väljapakutud Kukruse mäe ümberpaigutamise asukoha alternatiivid on käsitletud ja asukohast ning konkreetsetest tehnilistest sulgemislahendusest kaasnevad mõjud hinnatud KMH aruandes, siis läbiviidava KSH protsessi käigus ei teostata asukohast ja tehnilistest lahendustest tulenevate mõjude topelthindamist. Koostatavas KSH I etapi aruandes ja selle alusel koostatavas KSH aruandes tuuakse välja KMH käigus hinnatud mõjud ja olulisemad järelused ning keskendutakse eriplaneeringuga lahendatavate ülesannetega kaasnevate mõjude hindamisele. Juhime tähelepanu, et eriplaneeringu ülesandeks ei ole tehniliste ja täpsete lahenduste väljapakumine Kukruse mäe ohutuks muutmisel, see on projekti ülesanne. Eriplaneeringus ja KSH aruandes käsitletakse Kukruse mäe ümberpaigutamise lahendusi ja kaasnevaid mõjusid sellisel tasemel, mille on pannud ülesandeks planeerimisseaduse § 98 (Asukoha eelvalik kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu koostamisel) ja 126 (detailplaneeringu ülesanded). Vastava selgituse osas täiendatakse ka KSH väljatöötamise kavatsust. Siiski, kui mingil põhjusel selgub, et edaspidises protsessis osutub vajalikuks täiendavate asjaolude käsitus või analüüs, siis leiab see kajastamist koostatavas KSH aruandes.</p>
	<p>4</p>	<p>Tuginedes PlanS § 11 "Teabe piisavuse põhimõtte" lg 2 puuduvad Kohtla Vallavalitsuse kodulehel toodud eriplaneeringu kättesaadavates dokumentides elanike tervise kahjustusi iseloomustavad andmed, AS Infragate Eesti poolt 2016 aastal koostatud tööprojekt ja selle KMH</p>	<p>Selgitus. Kohaliku omavalitsuse eriplaneering Kukruse mäe ümberpaigutamiseks on esimene etapp kogu tööprotsessist, mis eelneb reaalsete tegevuste elluviimisele. Tööprojekt ja KMH aruanne ei ole koostatava eriplaneeringu osa.</p>
<p>Kohtla-Järve Linnavalitsus</p>	<p>5</p>	<p>Estiteeritud dokumendis ei ole toodud ühtegi viidet teistele allikatele, mis tõendavad K-Järve linna elanike haiguste kasvu viimaste aastate jooksul seoses Kukruse aherainemäe olemasoluga</p>	<p>Selgitus. Kukruse mäe ümberpaigutamise eriplaneeringu üks eesmärk on lõpetada lähipiirkonna elanike tervise jätkuv kahjustamine, millest tulenevalt teadvustatakse, et Kukruse aherainemägi omab praegustes tingimustes negatiivset mõju lähipiirkonna elanike tervisele. Kui Kohtla-Järve Linnavalitsusel on andmeid, mis tõendavad Kohtla-Järve linna elanike haiguste kasvu viimaste aastate jooksul seoses Kukruse aherainemäega, siis palume need meile edastada.</p>
	<p>6</p>	<p>Antud dokumendi lk 13 lõikes 7.1 "Asustus ja maakasutus" on toodud, et "Mäe all asuvad suletud Kukruse kaevanduse käigud ja štrekid". Pöörame tähelepanu asjaolule, et esitatud dokumendis on see ainuke koht, millega viidatakse sellele, et planeeritava ala all on altkaevandatud ruum. Samuti märgime, et antud informatsioon ei ole piisav nii Kukruse mäe ümbertõstmise asukoha eelvaliku tegemisel, kui ka võimalike mõjude määramisel. Leiame, et objekti iseloomu objektiivse hindamismetoodika juures peab olema lisatud altkaevandatud ala iseloomustus, kuna antud kaevanduses kasutatud tehnoloogia erines teistes kaevandustes kasutatud tehnoloogiast. Samuti peab kriteeriumide määramisel olema arvesse võetud altkaevandatud ruumi ulatus ja laeplaadi kõrgus. Leiame, et maa-aluste kaeveõonte ja štrekkide/käikude plaanid, mis koos asukohaplaani ja maa-aluse plaaniga saaksid näidata planeeritava ala tõenäolist situatsiooni, on kättesaadavad ja saavad olla lisatud koostatava eriplaneeringu dokumentidesse.</p>	<p>Ettepanekuga osaliselt arvestatud. Pöörake tähelepanu sellele, et KSH kavatsuse lk 13 peatükk 7.1 "Asustus ja maakasutus" on ainuke koht, kus viidatakse sellele, et planeeritava ala all on altkaevandatud ruum. Samuti märgime, et antud informatsioon ei ole piisav Kukruse mäe ümbertõstmise asukoha eelvaliku tegemisel kui ka võimalike mõjude määramisel. Leiame, et objekti iseloomu objektiivse hindamismetoodika juures peab olema lisatud altkaevandatud ala iseloomustus, kuna antud kaevanduses kasutatud tehnoloogia erines teistes kaevandustes kasutatud tehnoloogiast. Anname teada, et eeltooduga arvestatakse järgnevates planeerimise etappides. Kaeveõonte ja štrekkide/käikude asukohad saavad lisatud asukoha eelvaliku otsuse joonistele ja nende kirjeldused ning iseloomustused asukoha eelvaliku otsuse seletuskirja. Ühtlasi märgime, et kaeveõonte ja štrekkide püsivusega seotud küsimused on lahendatud Kukruse A-kategooria jäätmeheidla korrastamise ettevalmistavas projektis (Infragate Eesti AS, IPT Projektijuhtimine OÜ, 2016). Maa-aluste kaeveõonte ja štrekkide/käikude arvestamine Kukruse mäe ümberpaigutamise asukoha valiku kriteeriumina sisaldub kriteeriumi "tehniline keerukus korrastamise eesmärgi täitmiseks" all. Lähteseisukohtades sõnastatakse asukoha valiku kriteerium "tehniline teostatavus korrastamise eesmärgi täitmiseks" ümber kriteeriumiks "tehniline keerukus korrastamise eesmärgi täitmiseks".</p>

<p>Kohtla-Järve Linnavalitsus</p>	<p>7</p>	<p>Peatükis 8 nimetatud eeldatavate oluliste mõjude hulgas puudub mõju altkaevandatud alale, mille määramise vajadus peaks K-Järve Linnavalitsuse seisukohast tulenema järgmiste asjaolude põhjal: aherainemäe uue asukoha valiku tegemisel ei ole hinnatud altkaevandatud ala pealse plaadi kõrgust ning sellest lähtudes puuduvad arvestused mäe ümbertõstmisel selle aluse ehk plaadi püsivuse kohta. Järgmine asjaolu puudutab riskide analüüsi seoses põlengu tekkimisega ja võimalike ohtlike situatsioonide tekkimisega maa-aluses ruumis ning selle mõju K-Järve linna Kukruse ning Järe linnaosa elanike elukeskkonnale</p>	<p>Selgitus. Altkaevandatud alasid ning kaeveõõnte ja štrekkide püsivusega seotud küsimusi on käsitletud koostatud Kukruse A-kategooria jäätmeoidla korrastamise ettevalmistavas projektis (Infragate Eesti AS, IPT Projektijuhtimine OÜ, 2016). Eriplaneeringu ja KSH koostamisse on kaasatud hädaolukordade riskianalüüsi, ohtlike või suurõnnetuse ohuga ettevõtete riskide hindamisega sh. õnnetuste riskide hindamisega tegelev spetsialist, kellega koostöös käsitletakse võimaliku põlengu ja ohtlike situatsioonide tekkimisega maa-aluses ruumis kaasnevat mõju Kohtla-Järve Kukruse ning Järve linnaosade elanikele ning vajalikke tegevusi tekkinud tagajärgede likvideerimiseks.</p>
	<p>8</p>	<p>Ei ole selge, millest on tingitud peatükis 11 "keskkonnamõju strateegilise hindamise läbiviija ja ekspertrühma koosseis" toodud spetsialistide ja kaasatud asutuste nimekirjas ühegi mäeinseneri või -spetsialisti puudumine</p>	<p>Ettepanekuga mitte arvestatud. KSH VTK-s leheküljel 4 on esitatud nimekiri Kobras AS litsentsidest ja tegevuslubadest. 10. punkti all on toodud nimekiri kutsetunnistustest. Urmas Urile, kes on KSH juhtekspert, on hariduselt geoloogia insener ning talle omistatud diplomeeritud mäeinseneri kutse, tase 7 (kutsetunnistus nr 095665). Lisaks on Tanel Mägerile omistatud diplomeeritud mäeinseneri kutse, tase 7 (kutsetunnistus nr 116662). Peatükis 11 toodud KSH ekspertrühma koosseisus nimetatud Urmas Uri ja Tanel Mägeri kohta antud informatsioon selles kohas puudub, kuid selguse huvides see lisatakse ka peatükk 11 alla. Viimase osas korrigeeritakse eriplaneeringu lähteseisukohti ja KSH väljatöötamise kavatsust, sest Tanel Mägerile anti diplomeeritud mäeinseneri kutse, tase 7 eelnimetatud dokumentide avaliku väljapaneku ajal (enne materjalide avalikustamist omas isik mäeinseneri kutset, tase 6).</p>
<p>Virumaa Innovatsiooni Projekt OÜ</p>	<p>1</p>	<p>Kukruse mäen erineb teistest sarnastest kaevandamise tagajärjel tekkinud mäest (AS Infragate Eesti AS, IPT Projektijuhtimine OÜ poolst 2015 koostatud teostatavusuuringus on mäe tekkimine kirjeldatud ptk 3 "Ladestu iseloomustus"). Selle töö peatükis 3.1 „ladestu paiknemine“ kirjelduses viidatakse ainult mäeinseneri Arvo Lekki'i andmetele, mille järgi mäe all asuvad štrekid ja tuulutusšahtid on täidetud sama põlevkivi materjaliga ning samas töös esitatud andmete kohaselt on olemas ka „kaevanduskäikude asukohtades kuni 3,5 m ulatusega tühikud“. See tõestab, et läbi tühikute mäe all tagatakse õhu sattumine altkaevandatud ruumi, kuid tuulutuse peatamise meetmeid ei ole ülalnimetatud töös välja toodud</p>	<p>Selgitus. Juhime tähelepanu teostatavusuuringus toodule, kus on kirjutatud järgnevalt: <i>“kunagise kaevanduse tuulutusšahti asukoht, mis jäi ladestu alla ja mida mäeinsener Arvo Lekki'i mälestuste järgi eraldi ei tamponeeritud, vaid see täideti sama aherainega, millest koosnes mägi”</i>. See tähendab, et üksnes tuulutusšaht on täidetud aherainega, mitte štrekid. Tööprojektis, selle alusuuringutes, sh teostatavusuuringu aruandes ja tööprojektile koostatud keskkonnamõju hindamise aruandes (Alkranel OÜ, Infragate Eesti AS, IPT Projektijuhtimine OÜ, Tallinn 2014-2015) (edaspidi KMH aruandes) on kirjeldatud õhu juurdepääsu mäe sisemusse läbi mäealuste kaevanduskäikude. KMH aruandes on öeldud, et „mäe keskel asub tuulutusšaht, mille kaudu varustatakse aherainepuistangut siiani õhuga, soodustades materjali kuumenemise ning mäe sees toimuvate füüsikalise-keemiliste protsesside jätkumist. Lisaks saab mäe sisemuses paiknev materjal hapnikku juurde vanadest kaevanduskäikudest, mis on osaliselt sisse varisenud ning ühenduses nii omavahel kui vana kaevanduse endaga“. Kõikides eelnimetatud dokumentides on viidatud vajadusele likvideerida õhu juurdepääs ladestusse läbi kaevanduskäikude ja nendega piirneva väikese tihedusega vajumite ala, välistamaks mäe isesüttimise ohtu. Kogumid tegevustest, mis on vajalikud jäätmeoidla keskkonnaohutuks muutmisel, hõlmavad muuhulgas sõltuvalt valitavast lahendusest õhu juurdepääsu piiramist ladestule Kukruse kaevanduse käikude ja nende ümbruses tekkinud tühimike kaudu. Kukruse jäätmeoidla katmisel esialgses kohas (kohaliku omavalitsuse eriplaneering Kukruse aherainemäe ümberpaigutamiseks KSH väljatöötamise kavatsuses asukoha alternatiiv II) on ladestusse täiendava õhu juurdepääsu vältimiseks ette nähtud sulundseina rajamine või tuleb muul moel õhu juurdepääs takistada. Aherainemäe minimaalse äraveo ning allesjääva materjali ümberpaigutamisel olemasolevast mäest põhja suunas Rukki (32002:002:0162) ja Nisu (kü 32002:002:0156) kinnistutele (kohaliku omavalitsuse eriplaneering Kukruse aherainemäe ümberpaigutamiseks KSH väljatöötamise kavatsuses asukoha alternatiiv I) on vajaliku õhutiheduse tagamiseks tööprojekti kohaselt ümbertõstetava ladestu alla jäävate peastrekkide (2 lõiku) kohal täiendava meetmena ette nähtud karbonaatsest materjalist õhukindla aluskilhi katmine bentoniitmatiga, mille omadused võimaldavad hoida õhujuhtivust minimaalsena ka väiksemate aluspinna vajumite esinemisel. Tööprojekti järgi on töövõtja (ehitaja) kohustatud enne vana ladestu ümbertõstmise töödega alustamist kontrollima üle kogu tööde tsooni (Nisu, Rukki, Vulkaani ja Põllumäe kinnistud) võimalike tuulutavadate ja vajumite osas. Teadaolevad avad ja vajumid on kantud asendiplaanile ning need tuleb täita vanast ladestust väljakaevatava reostumata (karbonaatse) materjaliga. Kui täitmine väljakaevatava materjaliga ei osutu võimalikuks, tuleb avad täita betooniga. Tööprojekti asendiplaanil on näidatud, et endise kaevanduse tuulutusšahti süvend tuleb likvideerida.</p>
	<p>2</p>	<p>Teostatavusuuringu peatükis 3.3 „Ladestu algne koostis“ on esitatud ka mäeinseneri Arvo Lekki seisukohtade alusel tol ajal maavarade kadude kohta kehtinud normide järgi lubjakivis sisaldunud orgaanilise ainete ulatus, mis on määratud kuni võimaliku 12% põlevkivi sisalduse määrani antud Kukruse mäe ladestus. Kuid see ei saa vastata tööle, kuna samas on lk-1 33 toodud "Aheraine ladestusse sattunud põlevkivi kogust tagantjärele võimatu hinnata, ...", mis viitab sellele, et „orgaanilise aine sisaldus ladestus võis olla märkimisväärne“. Anname teada, et antud mäend koosneb ligikaudu 50% ulatuses põlevkivist, mis toetab põlemise protsessi mäe sees. See asjaolu sõltub antud mäendi rajamise tehnoloogiast.</p>	<p>Selgitus. Alusuuringute aruandes on eelnevaga viidatud üksnes seni teostatud kirjanduses toodud informatsioonile. Alusuuringute koostamise käigus uuriti aheraine mineraloogilist koostist kuumenemistunnusteta proovide põhjal. Orgaanilise aine sisaldust hinnati kuumutuskaos (LOI 550 °C) alusel, mille tulemusena kõigus orgaanilise aine sisaldus aheraines suurtes piirides, ulatudes kuni 30%-ni, mis on juba iseloomulik põlevkivile. Seega on tõestatud, et aheraine põlevkivi sisaldus Kukruse mäes on tõepoolest väga suur.</p>

Virumaa Innovatsiooni Projekt OÜ	3	Umbes 2/3 mäendi aluse pindalast asub altkaevandatud ala kohal, mis erinevalt teistest kaevandustest oma geoloogilise ülesehituse tõttu ei ole täidetud veega. AS Infragate Eesti, IPT Projektijuhtimine OÜ poolt aastal 2015 koostatud töös on viidatud sellele, et kaevandus on veega täidetud, kuid see ei vasta tõele. See asjaolu tekitab juurdevoolu tõmmet (efekti), mis tõstab isesüttmise ja põlemise ulatuse riski mitte ainult Kohtla-Järve linna Kukruse aleviku, vaid ka Kohtla-Järve linna Järve linnaosa suunas, kuna plaadi paksus on 5 kuni 7 meetrit.	Selgitus. Sellist kirjeldust me teostatavusuuringust siiski ei leidnud, kuid KMH aruandes peatükis 4.3 „Endise Kukruse kaevanduse mõju jäätmeoidla korrastamisele“ on tõesti kirjutatud, et: „ <i>Kuigi ammendunud Kukruse kaevandus on põhjaveega üleujutatud, jääb veetase aherainepuistangu lähialal ca 10-12 m sügavusele. Üleujutatud osa paikneb suletud kaevanduse lõunaosas, põhjapool on kaevanduskäigud valdavalt kuivad või kaetud vähese veekihiga</i> “. Jutt on siiski Kukruse kaevandusest üldiselt ja ei kirjelda olukorda üksnes aherainepuistangu piirkonnas. Eelnevalt, KMH aruande peatükis 2.2 „Jäätmeoidla tehniline seisund ning ajalugu“ on kirjeldatud Kukruse aherainemäe maa-ala ja seal kirjas, et: „... <i>Kaevanduse lae paksus on maapinnast 7-11 m. Kaevanduskäik oli kuiv kohtades, kuhu sisse pääses, kohati oli käigu põhjas veekihi paksus 5 kuni 10 cm. Lõunapoolsemas käigus, kus lae paksus oli 9-11 m, oli veostreki põhjas veekihi paksus 1,5 m</i> “. Seega ei ole tõepoolest kaevanduskäigud Kukruse aherainepuistangu all üle ujutatud. Plaadi paksuse ja püsivusega seonduvat arutame kindlasti täiendavalt tööprojekti ja alusuuringute koostajatega (Infragate AS, IPT Projektijuhtimine OÜ).
	4	Kukruse mäendi vahetus läheduses kulgeb riigi maantee ja gaasi magistraalitorustik rõhuga 55 Bar. Lähteandmetes puudub info gaasitorustiku kohta.	Selgitus. Kahjuks puuduvad meil andmed gaasitorustiku olemasolu kohta mäe lähialal. Meie andmeil asub lähim gaasitorustik ca 2,8 km lõunas Aiandi tee kõrval (C-kategooria maagaasi jaoturustik) ning ca 2,2 km lääne suunas. Kui Teil on andmeid Teie poolt nimetatud gaasitorustiku ja selle paiknemise kohta, siis palume kindlasti meile vastav informatsioon edastada.
	5	Meie grupp on seisukohal, et Kukruse mäendi uuringud ei ole piisavad, kuid need ei tohi peatuda, mäendi seisundit tuleb uurida põhjalikumalt	Ettepanekuga mitte arvestatud. Meie hinnangul on seni teostatud uuringud piisavad ning need on andnud kogu vajaliku info mäe sulgemisotsuste ja -lahenduste tegemiseks.
	6	Oleme veendunud, et eriplaneeringu koostamisse peaksid olema kaasatud nii põlevkivitööstuses praktilise kogemusega mäeinsenerid kui ka Päästeameti kriisilukorras tegutsevad ja põlevkivitööstusega puutunud spetsialistid/praktikud	Selgitus. KSH koostamise juhtekspert Urmas Uri on hariduselt geoloogiansener ning omab diplomeeritud mäeinseneri kutset (kutsetunnistus nr 095665). Lisaks on ekspertrühma koosseisu kuuluvale Tanel Mägerile omistatud diplomeeritud mäeinseneri kutse, tase 7 (kutsetunnistus nr 116662). Viimase osas on Teie poolt saadetud kirjale juba eelnevalt korrigeeritud lähteseisukohti ja KSH kavatsust, sest Tanel Mägerile anti diplomeeritud mäeinseneri kutse, tase 7 eelnimetatud dokumentide avaliku väljapaneku ajal (enne materjalide avalikustamist omas isik mäeinseneri kutset, tase 6). Urmas Uri omab kogemust nt Eesti Energia Kaevandused AS kavandatava Uus-Kiviõli kaevanduse rajamise keskkonnamõju hindamise, Mäetaguse valla Kiikla küla kaevandusveel baseeruva kaugküttevõrgu poolt põhjustatava keskkonnamõju hindamise eksperdina, Balti elektrijaama 2. tuhavälja sulgemise projekteerimisega, kaevandustega seotud uuringutega Eesti Energia AS tellimisel, 90-ndatel Kohtla-Järve ja Kiviõli poolkoksimägedega seotud tööde koostamisega, erinevate kaevandusloa taotluste koostamisega jne.
	7	Meie poolt tehtud arvutused näitavad, et plaadi püsivus ei võimalda paigaldada altkaevandatud alale ca 2,5 mln tonni mäendit	Selgitus. Meie poolt kogutud andmetel võib Kukruse aherainemäe keskmine tihedus olla ligikaudu 2 tonni/m ³ ning arvestades praeguse aherainemäe mahtu ca 790 000 m ³ , oleks ka kogu sellise koguse mäe ümberpaigutamise korral mäe kaal ca 1,58 mln tonni. Plaadi paksuse ja püsivusega seonduvat arutame kindlasti täiendavalt tööprojekti ja alusuuringute koostajatega (Infragate AS, IPT Projektijuhtimine OÜ).
	8	Kukruse mäe ümbertöstmise eriplaneeringu osas on meie grupp arvamusel, et eriplaneeringu eelvaliku "0" variant peab säilima ja selle eesmärk peab olema mäe aeglane kustutamine, monitooring ning põleva mäendi seisundi jälgimise regulatsioonisüsteemi loomise riskide vältimiseks. Kuid monitooringu tulemustel võib tekkida vajadu mäe ümberpaigaldamiseks. Sellised tehnoloogilised skeemid on praktikas olemas ning meie grupi poolt uuritud.	Ettepanekuga mitte arvestatud. Juhime tähelepanu, et olemasoleva olukorra jätkumine („0“ alternatiiv) ei ole seadusandlusega kooskõlas. Tegu on objekti ja olukorra, millega kaasneb keskkonna ja inimese tervise (jätkuv) kahjustamine. Keskkonnaministerium 2011–2012 tellitud töö „Suletud, sh peremeheta jäätmeoidlate inventeerimismestiku koostamine“ (teostaja AS Maves) ja selles sisalduva riskihinnangu põhjal on Kukruse aheraineladestuse puistang nr 1 liigitatud A-kategooria ohtlikkusega kaevandamisjäätmete hoidlaks. Seejuures on lühi- ja pikaajalisel perioodil Kukruse kaevandamisjäätmete hoidla puhul võimalus suurõnnetuse tekkeks iseenesliku taassüttimise läbi. Vastavalt jäätmeseaduse § 272 lõikele 3 tuleb suurõnnetuse ohuga jäätmeoidla projekteerimisel, rajamisel, kasutamisel, hooldamisel, sulgemisel ning järelhooldamisel võtta kasutusele vajalikke meetmeid, et vältida selliseid õnnetusi ja piirata nende kahjulikke tagajärgi inimese tervisele või keskkonnale, piiriülelised mõjud kaasa arvatud. Kukruse aherainemäe korrastamise eesmärk on: • tagada selle keskkonnaohutus, piirata edasist keskkonna reostamist ning lõpetada ühtlasi lähipiirkonna elanike tervise jätkuv kahjustamine; • välistada aheraineladestu iseeneslik süttimine lähtuvalt aherainemäe sees toimuvatest protsessidest (utmine, termooksüdatsioon).