

**KOHALIKU OMAVALITSUSE ERIPLANEERING
KUKRUSE AHERAINEMÄE ÜMBERPAIGUTAMISEKS
ASUKOHA EELVALIKU LÄHTESEISUKOHTADE JA KESKKONNAMÕJU STRATEEGILISE
HINDAMISE VÄLJATÖÖTAMISE KAVATSUSE
AVALIKU ARUTELU KOOSOLEKU PROTOKOLL**

Kukruse mõis
(Kukruse küla 20, Kohtla vald, Ida-Virumaa)

06. jaanuar 2017

Avalik arutelu algas: 17:00
lõppes: 18:15

Juhatas: Etti Kagarov (Kohtla Vallavalitsus)

Protokollis: Noeela Kulm (Kobras AS)

Osa võtsid: osavõtjate nimekiri on protokollile lisatud

Päevakord:

- Kohaliku omavalitsuse eriplaneering Kukruse aherainemäe ümberpaigutamiseks asukoha eelvaliku lähteseisukohtade (edaspidi *lähteseisukohad*) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse (edaspidi *KSH kavatsus*) tutvustamine.
- Lähteseisukohtade ja KSH kavatsuse avaliku väljapaneku käigus laekunud kirjalikud küsimused, arvamused ja ettepanekud ning arvamuste ja ettepanekutega arvestamine/mittearvestamine.
- Lähteseisukohti ja KSH kavatsust puudutavatele küsimustele vastamine.

Etti Kagarov (Kohtla Vallavalitsus) juhatas sisse lähteseisukohtade ja KSH kavatsuse avaliku arutelu koosoleku.

Urmas Uri, Teele Nigola ja Noeela Kulm (Kobras AS) tutvustasid lähteseisukohti ja KSH väljatöötamise kavatsust. Anti ülevaade seni toimunud ja teostatud tööst Kukruse aherainemäe korrastamiseks, avaliku arutelu objektiks olevate dokumentide rollist, eesmärgist ja ülesannetest eriplaneeringu ja KSH protsessis ning käesoleva etapi tinglikust asukohast eriplaneeringu ja KSH koostamise ajajoonel. Räägiti Kukruse mäe korrastamise ehitustööde ajakavast ning eriplaneeringu ja KSH vajalikkusest ja rollist selleni jõudmisel.

Ennast tutvustasid Keskkonnaministeeriumi kui huvitatud isiku esindajad Raimo Jaaksoo (KKM projektijuht), Raul Kurrista (jäätmeosakonna peaspetsialist) ja Kadri Kauksi (KKM pressiesindaja).

Lepiti kokku, et dokumentide tutvustus ja arutelu toimub eesti keeles, venekeelsetele küsimustele vastatakse vene keeles.

Urmas Uri andis teada, et lähteseisukohtade ja KSH kavatsuse avaliku väljapaneku käigus kirjalikult laekunud küsimustele, ettepanekutele ja arvamustele on vastatud. Tulenevalt ettepanekutest ja arvamustest on täiendatud ning korrigeeritud lähteseisukohti ja KSH kavatsust.

Avaliku arutelu kestel oli kõigil huvilistel võimalik tutvuda tabeliga, kuhu oli koondatud avaliku väljapaneku kestel saanud küsimused, ettepanekud ja arvamused ning Kohtla Vallavalitsuse seisukohad nendega arvestamise või mittearvestamise kohta.

Urmas Uri andis teada, et viimasele, 02.01.2017 Kohtla Vallavalitsusele laekunud Virumaa Innovatsiooni Projekt OÜ poolt laekunud kirjale ei ole jõutud veel vastata, kuid käsitles kirjas esitatud ettepanekuid ja arvamusi ning vastas neile ja andis kommentaarid arutelul suuliselt. Kohtla Vallavalitsus edastab esimesel võimalusel ka viimati saanud kirjale kirjaliku vastuse.

Lähteseisukohti ja KSH kavatsust puudutavatele küsimustele vastamine

Jakov Fraiman (Virumaa Innovatsiooni Projekt OÜ): Te olete joonistanud mäe mõjuala raadiuse 1,5 km ulatuses ning teie sõnul on tegemist A-kategooria jäätmehooldlaga. Mis saab inimestest, kes jäävad sellesse mõjutsooni?

Urmas Uri (Kobras AS): Probleem on meile teada - sellega hakkab tegelema meie meeskonna hädaolukordade riskianalüüsi spetsialist. Ta on äsja alustanud tööd meie meeskonnas, me oleme talle materjalid edastanud ning ta tegeleb selle küsimusega.

Jakov Fraiman (Virumaa Innovatsiooni Projekt OÜ): Kas projekteerimise lähteülesandeks oli mäe kõrvale liigutamine, konserveerimine või emb-kumb?

Urmas Uri (Kobras AS): Emb-kumb. Projekteerimise ajal analüüsiti keskkonnamõju hindamisel nelja erinevat varianti. Vaadati väga erinevaid lahendusi – nii ära vedamist, konserveerimist, katmist kui erinevaid võimalikke asukohti.

Jakov Fraiman (Virumaa Innovatsiooni Projekt OÜ): Kas käsitleti ka käikude tamponeerimist?

Urmas Uri (Kobras AS): Jah, ühe versioonina käsitleti sulundseinaga mäe ümbritsemist.

Kalle Pirk (Tallinna Tehnikaülikool Virumaa Kolledž Põlevkivi Kompetentsikeskus): kes on eriplaneeringusse kaasatav riskianalüüsi spetsialist?

Urmas Uri (Kobras AS): Eesti Maaülikoolist Ants Tammepuu. Olen materjalid talle edastanud ja vastavasisuline kokkulepe on temaga olemas.

Naima Lehtpuu (Kukruse küla elanik): mis minu aiamaast ehitusperioodil saab, kui tuul Kukruse mäe poolt puhub? Kuidas ma oma pesu sellel ajal õues kuivatan?

Urmas Uri (Kobras AS): ehituse ajal võib olla olukord mõnevõrra hullem kui praegu. Samas peab tähelepanu juhtima sellele, et ka praegu on välisõhu kvaliteedi piirväärtused H₂S osas lähimate elamute juures ületatud.

Teostatud projekti on sisse kirjutatud piirangud, et Kukruse mäe poolt Kohtla-Järve linna Kukruse linnaosale puhuvate tuulte teatud kiirusest alates tuleb korrastamistööd peatada. Teadvustame, et ehitusperiood on lähiala elanikele ebamugav.

Raimo Jaaksoo (KKM projektijuht): kinnitan veelkord, et ehitusperioodil arvestatakse tuule suuna ja kiirusega ning vajadusel ehitustööd peatakse. See kogemus on meil olemas muudest sarnastest projektidest. Eesmärgiks on kohalike elanike võimalikult vähene häirimine.

Rita Burenkova (Kohtla-Järve Linnavalitsus): kas eelarvesse on sisse arvestatud evakuaatsiooniga seotud kulutused? Kuidas kavandatud tegevuse osas kokkuleppele jõutakse kohalike elanikega? Kas kohalikud peavad ehitusperioodil kolima? Kui on vaja evakueeruda, siis kuidas ja kes sellega seonduvate kulutuste eest maksab?

Urmas Uri (Kobras AS): evakueerimisega seonduvad kulutused lähevad ehitushanke osaks. Ehitaja vastutab selle eest, see on ehitaja risk. Eelnevate dokumentide põhjal saab ehitaja vastava riski suurust hinnata.

Teadvustame suurõnnetuse toimumise riski, oleme selle määranud üheks korrastatava Kukruse mäe asukoha valiku kriteeriumiks ja hinnanud juba praegu selle ülekaalukat osatähtsust teiste kriteeriumite ees. Samas ükski spetsialist ei ole siiani suutnud tõestada, et see risk võiks olla suur. Kindlasti käsitleme eriplaneeringu ja KSH-s suurõnnetuse toimumise riskiga seonduvat.

Rita Burenkova (Kohtla-Järve Linnavalitsus): Miks ehitaja peab suurõnnetuse riski eest vastutama? Ehitaja ei saa ju vastutada, kui projekteerimises või planeerimises viga tehakse? Tavaliselt planeerimisprotsessis kirjutatakse sellised asjad sisse (evakuaatsiooni elluviimine).

Urmas Uri (Kobras AS): kirjutame planeeringusse, et see risk on olemas, kui suur see risk meie hinnangul on ja milles see seisneb. Ehitaja saab vastava dokumentatsiooni ja teeb omapoolsed arvutused ja koostab hinnangu, mida see võib talle rahaliselt tähendada.

Teele Nigola (Kobras AS): vastutus jääb ka Keskkonnaministeriumile, sest tema on rahastaja ja esitab vastavad dokumendid ehitajale, kes ütleb riskiga seoses oma hinna. Kohustustega seotud küsimused saavad käsitletud eriplaneeringu koostamise teises etapis, rakendamise osas.

Margit Juuse (Kohtla Vallavalitsus): kui ehitaja läheb pankrotti, mis edasi saab? Kas siis jääb mägi lõömama?

Urmas Uri (Kobras AS): Ei jää lõömama. Võrreldes Kohtla-Järve poolkoksimäega on Kukruse mägi kordi väiksem ja tehnikaga pääseb ligi, vajalike masinatega saab peale minna ja suurusest tulenevad eeldused mäe korrastamise sujumiseks on olemas.

Jakov Fraiman (Virumaa Innovatsiooni Projekt OÜ): Põhjarannikus ilmunud artiklis kirjutasite, et on kaalutud majanduslikult kulukat meetodit õhu juurdepääsu takistamiseks praeguse mäe alt 18 m sügavuse sulundseinaga. Kust on tulnud see sügavus - 18 meetrit? Meie hinnangul võiks see olla 5-6 meetrit.

Urmas Uri (Kobras AS): See number on üks-ühele üle võetud KMH materjalidest.

Kaevanduskäikudest tingitud maapinna vajumist 0,5 - 1 m tõendab Maa-ameti reljeefikaart.

Jakov Fraiman (Virumaa Innovatsiooni Projekt OÜ): Teil on esitluses kirjas, et on kaasatud ekspert, kes tegeleb geokeemiliste küsimuste ja hüdroteoloogiliste küsimustega, kuid miks ei ole kaasatud spetsialisti, kes tunneks tehnoloogilisi küsimusi seoses kaevanduskäikudega?

Urmas Uri (Kobras AS): Meie hinnangul on tegemist teemadega, millega tegelevad projekterijad – nemad peavad antud küsimused lahendama ning tagama, et mäe alus oleks püsiv. Seesugused tehnoloogilised küsimused ei ole planeeringuga lahendatavad.

Kalle Pirk (Tallinna Tehnikaülikool Virumaa Kolledž Põlevkivi Kompetentsikeskus): mitu korda on dokumentidest läbi käinud, et suhteliselt keeruline on kohapeal olevat materjali sorteerida saastatuse järgi. Eelkõige puudutas see varianti, kus kogu mägi tuleks ära vedada ja ennem tuleks kogu materjal läbi sorteerida. Või kui on juttu 2000 m³ väga reostunud materjalist, siis kuidas tuleb välja, milline on saastunud materjal, kui saastunud on saastunud ja millist materjali tohib uude märke ladestada.

Urmas Uri (Kobras AS): uus mägi ei tule ohtlike jäätmete hoidla. Materjal, mis ladestatakse ümber, peab vastama vajalikele nõuetele. See osa, mis on väga reostunud, tuleb ära vedada. Sorteerimine teostatakse kohapeal ning vajalikud otsused selleks leiavad aset lahtikaevamise käigus.

Kalle Pirk (Tallinna Tehnikaülikool Virumaa Kolledž Põlevkivi Kompetentsikeskus): Seal on siis sorteerimisplats?

Urmas Uri (Kobras AS): Jah

Hella Riisalu (Tallinna Tehnikaülikool Virumaa Kolledž Põlevkivi Kompetentsikeskus): Millise kriteeriumi järgi sorteerimine toimub? Kuidas sorteerimise tehnoloogia hakkab välja nägema? Milline on materjali analüüsimise kord, kui tihti, mismoodi ja kes teeb? See tuleks ehitusmaksumusse kõik sisse arvestada

Urmas Uri (Kobras AS): See määratakse ära seirekavaga. Tööprojekti staadiumis on vastav kava juba koostatud. Ehitustööde järelevalve kontrollib ehitusperioodil ettenähtud nõuete täitmist.

Raimo Jaaksoo (KKM projektijuht): seame inseneridele selles osas ranged nõuded, et lahtikaevatav materjal suunatakse õigesse kohta.

Jakov Fraiman (Virumaa Innovatsiooni Projekt OÜ): Esitluses oli viide Euroopa direktiivile. Kas direktiiv nõuab konserveerimist, materjali ära viimist või puhastamist? Millele ressursid on suunatud?

Urmas Uri (Kobras AS): Vajalik on reostus likvideerida.

Jakov Fraiman (Virumaa Innovatsiooni Projekt OÜ): Aga miks mitte reostust konserveerida?

Urmas Uri (Kobras AS): Me oleme tegelenud Maardu reostusobjektiga ja sel juhul erandlikult seoses reostuse ülisuure koguse tõttu oleme läinud seda teed, et reostus konserveeritakse. Üldjuhul, kui on vähegi võimalik reostus likvideerida, siis seda tehakse.

Jakov Fraiman (Virumaa Innovatsiooni Projekt OÜ): Miks sel juhul viitate sellele, et tegemist on turismiobjektiga?

Etti Kagarov (Kohtla Vallavalitsus): Kohtla valla üldplaneeringus on see määratud ilusa vaatega kohaks.

Urmas Uri (Kobras AS): Tõepoolest selles dokumendis on nii kirjas ja me ei saa seda jätta märkimata. Keskkonnaministeerium on keelanud praeguses olukorras inimeste mäele mineku.

Margit Juuse (Kohtla Vallavalitsus): Kui toimub põlengi, siis millega mäge kustutatakse?

Raimo Jaaksoo (KKM projektijuht): Kõige parem lahendus on tuld summutada inertse materjaliga. Kohapeal tuleb hoida ka vett, aga selle kasutamine ei ole kõige parem lahendus.

Teele Nigola (Kobras AS): Kellel on küsimusi, siis palun pöörduge meie või Keskkonnaministeeriumi poole.

Urmas Uri (Kobras AS): kui rohkem küsimusi ei ole, siis tänan teid.

Protokollis: Noeela Kulm (Kobras AS)

Kohaliku omavalitsuse eriplaneering
 Kukkuse aherainemäe ümberpaigutamiseks
 asukoha eelvaliku lähtesisukohtade ja
 keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise
 kavatsuse
 avaliku arutelu koosolekust
 osavõtjate nimekiri

06.01.2017
 Kukkuse mõis (Kukkuse küla
 20, Kohtla vald)

Jrk.nr	NIMI	KEDA ESINDAB, KONTAKTANDMED	ALLKIRI
1.	Noela Kuum	Kobras AS, noela@kobras.ee	
2.	Mmas Uru	Kobras AS, mmas@kobras.ee	
3.	Margit Juuse	Kohtla VV, margit.juuse@vool.ee	
4.	Mari-Liis Hindre	Kobras AS, hindre.mari-liis@gmail.ee	
5.	Naiwa Lehtmaa	Kukkuse küla elanik	
8.		kukk@kot.ee	
6.	Kersti Juuse	Kohtla-Järve Linnavalitsus	
7.	Shella Räisla	Põlvkiri, Kersti Juuse@kjh.ee	
8.	Kalle Pirk	TTÜ Viimase kollektiivi	
9.	Õtti Lagarov	Kohtla VV	
10.	Raul Kurgista	KKM, raul.kurgista@ENVIR.EE	
11.	Raimo Jaskso	KKM, RAIMO.JASKSO@ENVIR.EE	
12.	Matti Põlvmäe	Põlvkiri, matti@pohjarannic.ee	
13.	Eva Aleksandrina	Stolbova - Kukkuse küla elanik	
14.	Dmitri Stolbov	Stolbova - Kukkuse küla elanik	
15.	GRIGORY Kolesov	Kukkuse kate 203 -	
16.	Alexander DUSHAN	VIP PROJEKT	
17.	Vasili Poljakov	VIP Projekt OÜ	
18.	Kivil Kivil	"Poljakov" hyl@poljakovsh.ee	
19.	Tele Nigela	Kobras AS, tele@kobras.ee	
21.	Jakov Fraiman	VIP projekt OÜ	
22.	Rita Burenkova	Kohtla-Järve Linnavalitsus	